



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
15-06-2020	god. u 7 primjeraka sa priloga
i rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana 15-06-2020 god	
Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljena vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)	
Poslovni broj: 6 Pž-1890/2020-2	
Potpis djelatnika: 24 338 685 1/11 17	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izjavitelja i Ružice Omazić, člana vijeća u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MALAGIĆ d.o.o. za proizvodnju, unutarnju i vanjsku trgovinu u stečaju, OIB 73362347194, Gunja, Savska 13, zastupanog po stečajnom upravitelju dr. sc. Ivi Mijoč iz Osijeka, Trg Ljudevita Gaja 7, odlučujući o žalbi vjerovnika GORANA BATALJKA, OIB 81738472603, Županja, Naselje Šećerana 51, kojeg zastupa punomoćnik Dražen Štivić, odvjetnik u Županji, Veliki kraj 54, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-571/2015-80 od 11. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. svibnja 2020.

riješio je

Uvažava se žalba Gorana Bataljka iz Županje, Naselje Šećerana 51, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-571/2015-80 od 11. listopada 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem označenim u izreci prvostupanjski sud je odbacio prijavu tražbine stečajnog vjerovnika kao nepravodobnu sukladno čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/15; dalje: SZ).

U obrazloženju rješenja se navodi, da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku St-571/2015 od 17. veljače 2017. otvoren stečajni postupak nad dužnikom Malagić d.o.o. za proizvodnju, unutarnju i vanjsku trgovinu, Gunja, Savska 13, MBS 030025176, OIB 73362347194, pozvani su svi vjerovnici da prijave svoje tražbine u skladu s odredbama Stečajnog zakona, rješenje je objavljeno na oglasnoj ploči suda 17. veljače 2017., vjerovnik Goran Bataljak prijavio je svoju tražbinu stečajnom upravitelju 27. studenog 2017. čime je protekao zakonski rok od 60 dana u kojem su vjerovnici trebali prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju.

Vjerovnik je izjavio žalbu zbog žalbenih razloga pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom da drugostupanjski sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U bitnom smatra da je sukladno čl. 257. st. 3. SZ-a stečajni upravitelj morao u popis tražbina radnika evidentirati (prijaviti) i tražbinu Gorana Bataljka čime bi se tražbina u smislu odredbe čl. 257. st. 4. SZ-a smatrala kao prijavljena. Navodi da je stečajni vjerovnik bivši radnik društva Malagić d.o.o., vodio protiv društva postupak radi naknade štete zbog ozljede na radu, koji je pravomoćno završen presudom Županijskog suda u Vukovaru poslovni broj GŽ-749/2015-3 od 9. listopada 2017., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Županji poslovni broj P-131/14 od 20. ožujka 2015.

U očitovanju na žalbene navode stečajni upravitelj osporavajući iste u cijelosti, u bitnom navodi da je predložio sudu odbaciti prijavu tražbine sukladno čl. 257. st. 6. SZ-a iz razloga jer prijava nije podnesena u propisanom roku za prijavu tražbine, sukladno čl. 129. st. 1. SZ-a, niti na propisanom obrascu sukladno čl. 13. SZ-a i čl. 1. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca u stečajnom i predstečajnom postupku („Narodne novine“ broj 104/17).

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijana odluka nije pravilna i zakonita.

Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj podneskom 30. ožujka 2018. obavijestio taj sud, da je zaprimio naknadno pristiglu tražbinu I. višeg isplatnog reda koju je putem odvjetnika Dražena Štivića iz Županje podnio vjerovnik Goran Bataljak a na iznos 949.413,26 kn (tražbine I. višeg isplatnog reda u iznosu od 598.128,33 kn i kamata u iznosu od 351.284,93 kn) i to: 27. studenog 2017. u jednom primjerku i koja nije bila dostavljena na propisanom obrascu, da je 21. svibnja 2018. zaprimio podnesak naslovljen kao dopuna prijave tražbine podnesene 27. studenog 2017. na način da je dostavljen ispunjen Obrazac 18.

Odredbom čl. 129. st. 1. SZ-a propisano je da rješenje o otvaranju stečajnog postupka mora sadržavati i poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja u skladu s pravilima tog Zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine, a rješenje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča istog dana kad je doneseno.

Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova je redoviti način dostave pismena prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a, ako nije što drugo propisano, a što nije slučaj u konkretnoj situaciji.

Naime, prema odredbi čl. 257. st. 3. SZ-a stečajni upravitelj ima dužnost u slučaju tražbina radnika i prijašnjih radnika (kako proizlazi iz spisa predmetna tražbina žalitelja) sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka. Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz st. 3. ovog članka (st. 4.).

Osnovano žalitelj navodi da je na temelju te odredbe stečajni upravitelj bio dužan tražbinu Gorana Bataljka uvrstiti u popis tražbina, kao tražbinu radnika odnosno bivših radnika, te osnovano smatra da bi se njegova prijava tražbine imala smatrati prijavljenom u smislu odredbe čl. 257. st. 4. SZ-a u vezi s čl. 257. st. 3. SZ-a i bila pravodobna.

Ovaj sud smatra da se stečajni upravitelj ne može osloboditi svoje dužnosti odnosno zakonske obveze, prijavljivanja tražbina u konkretnom slučaju bivšeg radnika, jer da u vrijeme kada je pokrenut postupak Gorana Bataljka (bivšeg radnika) za naknadu štete protiv društva Malagić d.o.o., nije bio stečajni upravitelj. Imajući u vidu da je stečajni upravitelj bio dužan voditi računa o postupcima u tijeku, pa tako i glede parničnog postupka koji je pravomoćno završen presudom Županijskog suda u Vukovaru poslovni broj GŽ-749/15-3 od 9. studenog 2017., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Županji poslovni broj P-131/14 od 20. ožujka 2015., na što osnovano ukazuje i žalitelj pozivajući se na izvješće stečajnog upravitelja od 16. svibnja 2017., glede gospodarskog položaja stečajnog dužnika i njegovim uzrocima kojim su evidentirani sudski postupci u tijeku.

Osim toga, valja reći da obveza stečajnog upravitelja da sastavi popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, ne znači da radnici i prijašnji dužnikovi radnici nisu ovlašteni sami podnijeti prijave svojih tražbina, već upravo suprotno proizlazi iz odredbe čl. 257. st. 4. SZ-a. Smisao ove obveze stečajnog upravitelja (sastavljanja popisa i prijava tražbina) je olakšati položaj radnika i prijašnjih dužnikovih radnika u stečajnom postupku, što ne znači da radnici i prijašnji dužnikovi radnici moraju prihvatiti popis i prijave tražbina koje je sastavio stečajni upravitelj, već mogu podnijeti i sami prijavu svoje tražbine (koja može biti identična po osnovi i visini, ali može biti i različita). Samo u slučaju kada radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije sam prijavio svoju tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom koji je sastavio stečajni upravitelj.

Dakle, žalitelj je oštećen propustom stečajnog upravitelja koji njegovu tražbinu nije uvrstio u popis dužnikovih ranijih zaposlenika, u kojem slučaju bi bila ispitana njegova tražbina. Kako bi se taj propust ispravio potrebno je održati posebno ispitno ročište i na njemu ispitati žaliteljevu tražbinu.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba uvažena i ukinuto pobijano rješenje, a predmet vraćen na ponovan postupak koji će se provesti sukladno uputi iz ovog rješenja.

Zagreb, 29. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća

Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:

08-06-2020

12:52:22

D=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97-#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MATIC
G=MIRTA
CN=MIRTA MATIĆ



Broj zapisa: **17895-f33ca**

Kontrolni broj: **06a5a-06789-66f38**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.